



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-41/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HAL d.o.o., OIB 70922518178, Mali Lošinj, Vladimira Gortana 9, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-385/2021-7 od 17. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-385/2021-7 od 17. prosinca 2021.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-385/2021-7 od 17. prosinca 2021. odbačen je kao nedopušten prijedlog od 15. prosinca 2020. Arsena Mujagića kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 15. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), jer je dana 30. siječnja 2020. Financijska agencija protiv dužnika podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio 15. prosinca 2020., a da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka poslovni broj St-404/2020 odbijen pa stoga nema razloga za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka iako je pogrešno naveo da je podnositelj prijedloga osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, a prijedlog je u stvari podnio dužnik zastupan po Arsenu Mujagiću.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio 15. prosinca 2020; da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-372/2020 od 9. ožujka 2021. odbacio prijedlog dužnika i da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-2129/2021 od 29. travnja 2021. ukinuo prvostupanjsko rješenje, jer sud nije pozvao dužnika dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prije nego što ga je odbacio. U nastavku postupka sud je donio pobijano rješenje.

7. Prema odredbi članka 15. stavka 3. SZ-a nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka ako je pokrenut stečajni postupak. Iz navedene odredbe proizlazi da se ne može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako je prethodno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Pri tome nije odlučno je li nepravomoćno odbijen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već je odlučno je li u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pravomoćno riješeno o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na način da je prijedlog odbijen ili odbačen pa bi time bila otklonjena zakonska prepreka za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

8. Iz izvataka iz sudskog registra kao javne knjige doista proizlazi da je prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 15. prosinca 2020. u sudski registar upisan privremeni stečajni upravitelj prema rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-59/2020 od 6. svibnja 2020. što bi značilo da je prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, podnijet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka o kojem prijedlogu u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, nije pravomoćno odlučeno.

9. Stoga je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb304-91d44**

Kontrolni broj: **0f507-c882a-7bcfc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.